

Agosto
02 2026

TROPEZÓN



Boletín de las
2das Jornadas Anuales
EOL- Delegación Uruguay



EOL

Escuela de la Orientación Lacaniana
DELEGACIÓN URUGUAY

TROPEZÓN



ÍNDICE



Franco García

COMISIÓN BOLETINES

Creer o tropezar - Nota editorial



Manuel Zlotnik

AME EOL- AMP

Creer



Belén Zubillaga

EOL - SECCIÓN LA PLATA / AMP

¿Rechazo?



Florencia Fernández

EOL - DELEGACIÓN URUGUAY / AMP

El inconsciente subversivo



Rocío Larrabeitia

ASOCIADA EOL - DELEGACIÓN URUGUAY

Los tropiezos del analista



Santiago Cardozo

DR. EN LINGÜÍSTICA

Los pliegues



Gabi Grinbaum

AME EOL - AMP

Video

BOLETÍN

02

AGOSTO 2026



EOL

Escuela de la Orientación Lacaniana
DELEGACIÓN URUGUAY

TROPEZÓN



Franco García

COMISIÓN BOLETINES

NOTA EDITORIAL

creer o tropezar

El psicoanálisis frente al amo contemporáneo y rechazo del inconsciente son las principales líneas temáticas desarrolladas en este nuevo número de *Tropezón*. En él, los textos reunidos tanto de analistas como no analistas, son una invitación a situar el psicoanálisis ante las dificultades que propone la época, con sus desafíos y malentendidos crónicos. El analista no está por

fuera, esto implica estar al tanto de “la espira a la que su época lo arrastra en la obra continuada de Babel”.¹

Los tiempos cambian, se renuevan los amos y cada época con sus avances tecnocientíficos imponen nuevos ritos, nuevas modalidades de lazo. No obstante, lo que no varían son las enconadas críticas al psicoanálisis ante sus postulados subversivos, con especial énfasis en la imposibilidad de corroborar en el plano científico la existencia del inconsciente. Reformulando el mítico soliloquio shakesperiano presente en *Hamlet*, en relación al inconsciente y su rechazo, el pasaje modificado podría presentarse así: *Creer o no creer, esa es la cuestión*.

En reiteradas ocasiones, resulta interesante apreciar cómo el tropiezo antecede a la creencia, a tal punto que, hasta los más escépticos se ven sorprendidos e interpelados ante sus involuntarios tropiezos.

Precisamente, con el título *Creer*, Manuel Zlotnik nos invita a pensar las formaciones del inconsciente y la insistencia con la que se niega su existencia. Una negación que no resulta exclusivamente de nuestra época, es una negación histórica: “¿Cuándo el inconsciente fue aceptado? ¡Nunca!”.

Por otra parte, Belén Zubillaga nos presenta la noción de rechazo entre signos de interrogación. El resonado rechazo actual del inconsciente, en la gran gama de dictámenes o discursos que apuntan a su sutura, ¿implica un rechazo al análisis? A priori, no lo sabemos, como ese no saber que aún hoy motoriza un sujeto a la consulta y encuentro con un analista.

En consonancia con lo anterior, Florencia Fernández nos sitúa en la existencia del inconsciente, pensándolo no como algo que se construye, más bien se produce. Alude a los momentos iniciales, esos que pueden atestiguar los primeros encontronazos en que el sujeto se sorprende, tropieza ante la emergencia del inconsciente. Todo esto, en determinadas coordenadas, en un dispositivo específico y ante una figura necesaria para esta operación: un analista.

En sintonía, Rocío Larrabeitia ubica *la mira* en el analista. El foco no estará exclusivamente en la demanda de los analizantes, también deberá situarse en el analista frente al análisis de control y sus tropiezos en la clínica. Después de todo, *ser analista* implica *seguir siendo* un analizante.

Por otro lado, Santiago Cardozo despliega las tensiones entre lenguaje y realidad, enunciado y enunciación, destacando que en lo que no anda, en ese espacio-tiempo del equívoco se sitúa la “parte” inconsciente, esa que ubicamos en los intersticios del lenguaje, en los pliegues del decir.

Por último, Gabi Grinbaum nos anima a situar que la existencia del inconsciente es gracias a Freud y su lectura alrededor de esos tropiezos en el decir, en los fallidos, en los sueños. Una lectura que necesariamente requiere del sujeto un movimiento, éste debe consentir a que esas formaciones dicen algo.

Y así, lo crea o no, trastabillando y a los tropiezos, asoma un nuevo Boletín. “El inconsciente en la mira”, y en el horizonte, las próximas Jornadas Anuales de la Delegación.

¹ Lacan, J. (2009). Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis. Escritos 1. Siglo Veintiuno, p.308. (Texto original de 1953).

BOLETÍN

02

AGOSTO 2026

2das Jornadas
Anuales

EOL- Delegación
Uruguay



EOL

Escuela de la Orientación Lacaniana
DELEGACIÓN URUGUAY

BOLETÍN

02

AGOSTO 2026

2das Jornadas
Anuales

EOL- Delegación
Uruguay

TROPEZÓN



Manuel Zlotnik

Creer

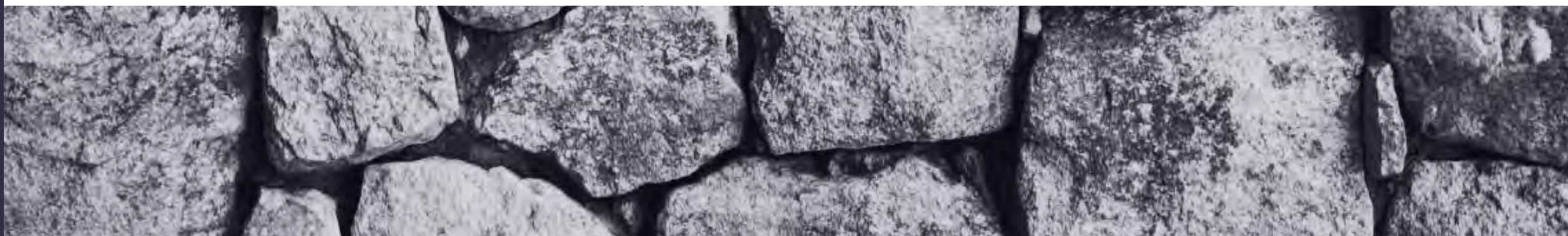
Somos psicoanalistas y exploramos el inconsciente, nos nutrimos de sus formaciones que nos dan elementos para trabajar en las sesiones.

El inconsciente con sus formaciones da cuenta de su existencia, una existencia que está por fuera de la razón, desde esa perspectiva va contra el cogito ya que funda su existencia y la del hombre sujetado a él justamente a partir de la sin razón.

Podemos tomar el ejemplo del Hombre de las ratas, Freud lo adoctrina, le explica de la representación reprimida, del síntoma como sustituto, del falso enlace, en definitiva le explica que hay inconsciente porque el Hombre de las ratas no podía reconocerse odiando a su padre.

¿A partir de ese adoctrinamiento el Hombre de las ratas aceptó la teoría freudiana? Para nada; pero la sesión siguiente recordó sin haberselo propuesto tres situaciones en las que vería beneficiado si su padre muriera.

Con esto queremos decir que se cree en el inconsciente a partir de sus formaciones, y experimentando uno la división subjetiva, lo demás termina siendo palabra vacía.



Estamos en la época del “soy lo que digo”, la época de la autopercepción, y supuestamente de negación del inconsciente; aún así me pregunto: ¿Cuándo el inconsciente fue aceptado? ¡Nunca!

Es verdad que ahora puede haber una mayor tendencia a la autoconciencia, al autodomínio, a lo auto... y seguramente eso lo tapa más, pero no estoy seguro de que ésta sea una época de menor creencia en el inconsciente que la anterior ¿Dora o el Hombre de las ratas creían más que la gente de ahora?

¿Pero qué entendemos por creer en el inconsciente?

No me parece que creer en el inconsciente sea tomar conciencia de él y como alumno aplicado hacer el esfuerzo en la sesión de asociar e interpretar; es más efectivo descreer y de manera imprevista sorprenderse por una de sus pulsaciones.



EOL

Escuela de la Orientación Lacaniana
DELEGACIÓN URUGUAY

TROPEZÓN



**Belén
Zubillaga**

¿Rechazo?

“¿El señor es un doctor? (...) Si el señor doctor tuviera un poquitito de tiempo... es que estoy enferma de los nervios.”¹ Así Katharina interrumpía las vacaciones de Freud y en instantes le contaría todas sus ideas sobre las posibles causas de su ahogo, de sus ataques.

Si bien el *no sé* es la condición de inicio de un análisis, en términos de *no sé leerlo solo*,² y que motoriza ir a buscar un analista para salir tanto del *no sé*, como del *solo*, podemos pensar que no es el único no saber en juego.

Por otro lado, no todo en un análisis se sostiene en la significación inconsciente, la verdad y el sentido. Con el tiempo, se impone la salida de eso, que nos brinda además la pista para los que no llegan a creer en el inconsciente.³



Por estos días, como dice el argumento hacia estas jornadas, la clínica contemporánea exige cierta invención para la instalación de la transferencia y la emergencia del sujeto del inconsciente, ya que todo apunta a suturarlo.

Me dormí y punto. Fue un decir. Quería decir otra cosa. Me enfermé. Necesito otro abordaje. Algunas de estas expresiones suenan en los inicios, antes del análisis propiamente dicho. Otras no dejan de soñar, en aquellos que como solemos decir, rechazan el inconsciente. Sin embargo ese rechazo ¿implica un rechazo absoluto al encuentro con un analista? ¿Cómo pensar su analizabilidad? Ya sea, para que se instale el SsS o cuando se salió de él, sin concluir “eso no es análisis”.

Más que la búsqueda de un analista con quien leer, se trataría del analista “que orienta en la dirección de *un saber hacer* al analizante que consulta, en un momento de su vida porque no sabe saber hacer”.⁴

De modo que habría que leer aquel rechazo como tal, que no impide servirse del encuentro con un analista para sentirse mejor.

2das Jornadas
Anuales
EOL- Delegación
Uruguay

¹ Freud, S., Estudios sobre la histeria, Obras Completas, Tomo II, Amorrortu Editores, Buenos Aires 1996, p. 141.

² Miller, J.-A., Donc, Paidós, Buenos Aires, 2011, p. 299.

³ Miller, J.-A., Una fantasía, *Una fantasía – XV Congreso AMP*

⁴ Tudanca, L., Momento desabonado, *Momento desabonado – BLOG DE LA SECCIÓN LA PLATA*



EOL

Escuela de la Orientación Lacaniana
DELEGACIÓN URUGUAY

BOLETÍN

02

AGOSTO 2026

2das Jornadas
Anuales

EOL- Delegación
Uruguay

TROPEZÓN



Florencia Fernández

El inconsciente subversivo

Me interesa tomar el sesgo del lugar del inconsciente en la actualidad a la luz de las manifestaciones sintomáticas de la época. Para ello definamos en primer lugar que es el inconsciente, antes de eso: el inconsciente ¿es?.

Podríamos empezar afirmando que el inconsciente no existe, tampoco se construye sino que se produce y ello ocurre a partir de coordenadas

específicas: lugar y tiempo (que no es cronológico sino lógico). Además requiere de alguien que encarne la función de ser objeto que causa ese trabajo.

El inconsciente es entonces efecto de un dispositivo y es por ello que sólo hablaremos de la emergencia del inconsciente a partir del recorrido de un análisis. La pregunta que hoy me convoca es cómo pensar la perdurabilidad del inconsciente, en un tiempo donde solo se cree en lo que se ve, donde lo imaginario prevalece por sobre el marco simbólico que ordena el mundo.

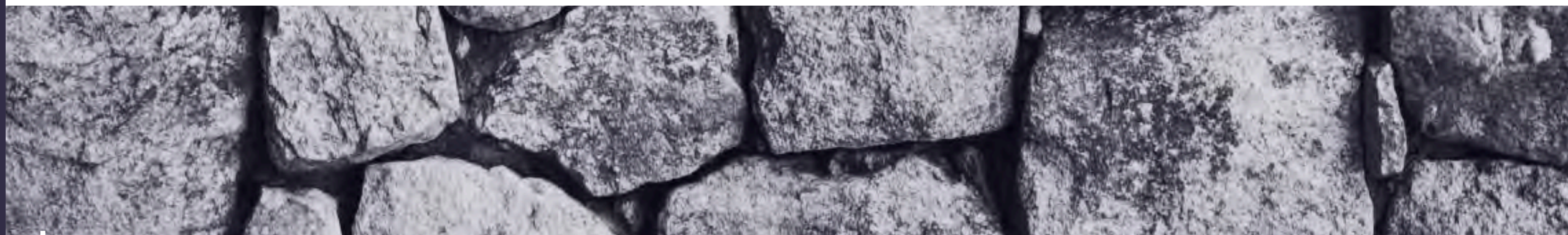
Este es un tiempo en el que el inconsciente deviene subversivo.

Si afirmamos que sabemos de su existencia por sus efectos, será necesario destacar que para que haya acceso al inconsciente el sujeto debe ofrecerse a ello y solo se llega a ese consentimiento, a partir de la creencia.

Por tanto, ¿qué hace que un sujeto decida iniciar un análisis hoy? Es una apuesta que dejará planteadas las coordenadas fundamentales para que un análisis ocurra. La apuesta dará paso a la posibilidad de la instalación de la transferencia y allí a que el inconsciente pulsátil, escurridizo se manifieste a través de sus formaciones. Este será el modo en que analista y analizante den cuenta de su origen ético y no óptico.

Frente a la pregunta respecto de la vigencia del inconsciente en la actualidad, la respuesta no es fija, ni cerrada.

Sin embargo, quienes consultan a raíz de un padecimiento y deciden apostar por el inicio de un análisis se ven sorprendidos por su emergencia, tropiezan con él, no lo buscan y sin embargo lo encuentran.





EOL

Escuela de la Orientación Lacaniana
DELEGACIÓN URUGUAY

BOLETÍN

02

AGOSTO 2026

2das Jornadas
Anuales

EOL- Delegación
Uruguay

TROPEZÓN



Rocío Larrabeitia

Los tropiezos del analista

“El psicoanálisis frente al amo contemporáneo”, ¿pone acaso “la mira”, no sólo en los síntomas de la época, en los sujetos que consultan y en lo que el psicoanálisis puede operar ante el amo contemporáneo, sino también en las incidencias que éste puede tener sobre los analistas y practicantes del psicoanálisis? En el texto de apertura de la Sección Clínica de París, Lacan

declara que la clínica psicoanalítica debe consistir no solo en interrogar al análisis sino también en interrogar a los analistas.

Si pensamos y advertimos que las coordenadas de la época tienden a borrar la emergencia del sujeto del inconsciente, quizás sea preciso pensar en cómo esas coordenadas de la época podrían atravesar, también, a los psicoanalistas.

En esta dirección, la pregunta crucial que plantea el argumento: ¿qué lugar queda para el inconsciente cuando el saber parece alojarse fuera del sujeto?, me hace pensar en muchos casos clínicos, pero particularmente me remite, por un lado a la clínica con niños, a esa demanda que muchas veces dirigen los padres, no de saber qué le sucede a su hijo, qué quiere decir eso que le pasa,

Bibliografía

- Lacan, Jacques: “Discurso a la Escuela Freudiana de París” en Otros escritos, Paidós, Buenos Aires, 2012
- Miller, Jacques-Alain: “Sutilezas analíticas”, Paidós, Buenos Aires, 2025
- Lacan, Jacques: Texto de Apertura de la Sección Clínica de París, 1977.

o qué podrían tener que ver ellos en eso, sino demanda de que la cosa marche, funcione, de que no haya tropezones, o que se reestablezca el orden perdido...

Recuperar lo perdido... Como si eso fuera posible. Pero también pienso en los analistas y practicantes del psicoanálisis, y la demanda que muchas veces puede estar implícita cuando, por ejemplo, controlamos un caso. ¿Acaso no hemos ido alguna vez al control con la demanda de obtener la “clave del caso”, una solución técnica o el ajuste de la táctica? Frente a esa demanda el dispositivo de control nos hace la zancadilla, por suerte, poniendo el acento en los tropiezos del analista, aquello en lo que se embrolla y que impide su acto.

Lacan, en su “Discurso a la Escuela Freudiana de París, ubica: (...) Es otra cosa que controlar un

caso: un sujeto (subrayo) al que su acto sobrepasa. Lo cual no es nada, pero que, si él sobrepasa su acto, produce la incapacidad que vemos florecer en el cantero de los psicoanalistas (...) La cuestión es la del sujeto que cree ser amo de su acto, aquel que se pasa de vivo, el que viste el acto con su narcisismo, aquel que, en lugar de captar la dimensión del deseo en él, quiere llevar eso a un saber, incluso a un saber hacer que él tendría.

Miller en Sutilezas Analíticas nos recuerda que “ser” analista no es analizar a los demás, sino seguir analizándose, seguir siendo analizante. Pienso que esa es la principal apuesta del psicoanálisis frente al amo contemporáneo, analistas que no cesen de escribir su posición de analizantes.



EOL

Escuela de la Orientación Lacaniana
DELEGACIÓN URUGUAY

BOLETÍN

02

AGOSTO 2026

2das Jornadas
Anuales

EOL- Delegación
Uruguay

TROPEZÓN



Santiago Cardozo¹

Los pliegues

He escrito algunas cosas (erráticas) sobre el lenguaje. Este podría ser, pienso, mi epitafio.

¿Cuál es el deseo de escribir que me anima y, en ocasiones, me embarga (en un sentido emocional y hasta jurídico, a la vez)? Es decir: ¿qué me interesa pensar porque existe, *para mí*, o sea, en el ámbito de las posibilidades de un estilo que quisiera

Enunciado y *enunciación* son los nombres conocidos con los que la lingüística ha nombrado el problema de los dos yo cartesianos, pero son también la forma en que, en la ciencia del lenguaje, se pierde la “parte” inconsciente del pensamiento que se produce y se ejerce en el *entre* que ellos mismos definen: no se trata de lo que pasa en el enunciado ni/o en la enunciación, sino de lo que sucede, como acontecimiento, entre el primero y la segunda como efecto del propio entre.

Lo que pasa en la tensión, ese espacio-tiempo del equívoco, de lo que no anda bien, de las tonterías del lenguaje, su crónica necedad. Pliegues por todas partes, el lenguaje plegado, el sujeto plegado, el referente plegado, los propios pliegues plegados sobre sí. En suma, para retomar, reformulada, una expresión de Novalis: la maliciosidad del decir.

propio, cierta resistencia a pensar? Este es el punto; este es, pienso, el auténtico punto que el ensayo debería desplegar.

Parafraseo a Descartes: veo una pared, una puerta, una mesa, una persona y, acto seguido, dudo de lo que veo: creo que veo una pared, una puerta, una mesa, una persona. He aquí un modo de lo que llamaría, de buena gana, *pliegue traumático*, sobre el que se funda, por ejemplo, el psicoanálisis, y que la lingüística jamás ha podido procesar, absorber, digerir: la distancia que va del yo que ve al yo que duda, del yo que experimenta el mundo según la *certeza sensible* de la que lo proveen sus sentidos al yo que cree que la certeza sensible no es una certeza ni es solo sensible, o es sensible también porque está hecha, *desde el principio*, de sentido.

¹ Maestro de Educación Común, profesor de Idioma Español egresado del Instituto de Profesores “Artigas”, magíster en Ciencias Humanas, opción Lenguaje, Cultura y Sociedad y doctor en Lingüística por la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad de la República (Udelar).

Profesor Efectivo de Gramática Española en el Instituto de Profesores “Artigas”; Profesor Adjunto de Español en la Licenciatura de Traducción Pública de la Facultad de Derecho (Udelar). Profesor de Lingüística y Análisis del Discurso en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (Udelar).

Publicaciones

La necedad del significante. Una crítica de la razón referencial (Montevideo, CSIC, 2021), El colimador fallido. Lenguaje y política (de Lacan a Rancière)(Montevideo, Azafrán Editorial, 2021), la novela Los restos del padre (Montevideo, +Quiroga Ediciones, 2022), Política de la lectura (Montevideo, Fundación de Cultura Universitaria, 2022, en co-coordinación con Alma Bolón), Las palabras y el silencio. Ruidos, interferencias, balbuceos (Montevideo, Estuario Editorial, 2023), Elogio del discurso. Querer decir, decir y efectos del decir (Montevideo, Estuario Editorial, 2023, Premio Nacional de Literatura 2021 en obra inédita en Lingüística) y La lengua maliciosa. Discurso, sujeto y real (Montevideo, CSCI, 2024).

Línea de investigación

Nombre: “Lingüística, filosofía y psicoanálisis: fundamentos teóricos y metodológicos del análisis del discurso”, en el marco de la cual investiga sobre las relaciones entre la lingüística y el psicoanálisis lacaniano y entre la poética y la política en la línea Saussure- Jakobson-Pêcheux-Rancière.

Dicta seminarios sobre Roland Barthes y Jacques Rancière.
Co-organizador de “Las noches del Cataléptico Faquir”.

TROPEZÓN



CONTRIBUCIÓN

Gabi Grinbaum

AME EOL -AMP
PRESIDENTA EOL

BOLETÍN
02

AGOSTO 2026

